

CARTÓN *AUTOR: JONÁS*



COLUMNNA

DESDE LAS ALTURAS



ARTURO ALBÍTER MARTÍNEZ

Los resultados sobre seguridad en el mensaje por el Tercer Informe de Labores.

Datos, de acuerdo al discurso oficial, que se han dado a conocer en los últimos meses.

DIRECTORIO

Daniel Castro Vallejo
Presidente

Francisco Ismael Ruíz Ríos
Director General Editorial

Fernanda R. Lopez
Edición Digital

Arturo Albíter Martínez
El Husmeador
Jorge Vera
Jesús Espinosa García
Eleazar Flores
Columnistas

Alicia Rivera
Arturo Tlatelpa
Valeria Vargas
Colaboradores

Leo Maximiliano
Diseño y edición

SERNOTICIAS.COM.MXPERIODISMO DEL CENTRO DE MÉXICO, Miércoles 7 de Octubre 2026, periódico de publicación diaria. Editor responsable: Francisco Ismael Ruíz Ríos. Número del Certificado de Reserva de Derechos al Uso Exclusivo 04-2024-01213252500-101 otorgado por el Instituto Nacional del Derecho de Autor. Certificado de Licitud de Título y Contenido en trámite. Domicilio de la publicación: Av. Isidro Fabela 1127, Colonia Tlacopa, C.P. 50010, Toluca, Estado de México. Impresa por El Universal Compañía Periodística Nacional, S.A. de C.V., Bucareli 8, Colonia Centro, Alcaldía Cuauhtémoc, C.P. 06040, Ciudad de México y distribuida por Marcos Gustavo Álvarez Vilchis, Prolongación Chihuahua 206, San Lorenzo Tepatlitlán, C.P. 50010, Toluca, Estado de México.

¿Qué postura ofrecerán las diferentes fracciones en la Glosa del Tercer Informe de Labores?

¿La oposición actuará como tal o se prestará como en los dos primeros años a ser parte de una comparsa en la que escasa crítica han presentado?

¿En la oposición, ahora si dirán el nombre de la mandataria estatal con todas sus letras o seguirán culpando a un partido o movimiento como si no hubiera un representante del gobierno estatal o visto de otra forma, cuidando su imagen?

Sin duda alguna, el tema relacionado con la seguridad es uno de los más importantes y debe ser tomado en cuenta en un espacio completo, ya que es inevitable observar que una cosa es el discurso oficial y otra muy diferente la percepción que tiene la población.

Las dos posturas son radicalmente opuestas, por un lado, los datos y la postura de las diferentes instancias de gobierno, que se han encargado de repetir durante los últimos tres años que todo ha mejorado, que han bajado los índices delictivos.

Que los delitos de alto impacto que se cometen en prácticamente todo el territorio y en este caso, el Estado de México han bajado significativamente, desde los homicidios dolosos hasta otros que han aumentado su frecuencia como la extorsión.

No hay momento más propicio para recodar una frase atribuida al alemán, Joseph Goebbels, ministro de propaganda de la Alemania nazi. “Una mentira repetida mil veces se convierte en una verdad”

Y tampoco es que abiertamente la reducción de la incidencia delictiva sea una mentira total, pero si revisamos los números, el análisis parte de diferentes percepciones y entonces nos presentamos ante dos versiones.

Una, la oficial que insiste en el hecho de que ha bajado el número de delitos de acuerdo a las carpetas de investigación o denuncias y otra que viene de la percepción de la sociedad ante la inseguridad que se mantiene en niveles elevados.

Por ejemplo, dentro del mensaje por el Tercer Informe de Labores de la mandataria estatal, Delfina Gómez, los primeros párrafos hablan precisamente de esa reducción casi histórica de la incidencia delictiva y la baja de delitos de alto impacto.

El primer indicador que menciona se refiere a la tasa de incidencia delictiva que disminuyó 15.5% entre 2024 y 2025, y da como fuente el INEGI aunque tampoco sabemos en cuál de las muchas estadísticas viene dicho dato.

Y el referente de toda postura oficial, el homicidio doloso o las defunciones por homicidios que tuvieron una reducción del 21.8%, que por cierto es la cifra más baja en los últimos 15 años. Ni AMLO,



COLUMNNA

ESPACIO ELECTORAL

CANACINTRA: PÉRDIDAS POR 124 MMDE \$. IMSS



ELEAZAR FLORES

POR INSEGURIDAD-. La Cámara Nacional de la Industria de la Transformación denunció que en 2025 1.3 millones de Unidades Económicas, -centros de trabajo-, registraron PÉRDIDAS por 124 mil millones de pesos.

Entre los factores provocantes de este desaliento empresarial destacan INSEGURIDAD, CONTRABANDO E IMPUESTOS ALTOS, afectando este último señalamiento a la industria cigarrera, por lo que los consumidores recurren a la PIRATERÍA, con el evidente NO PAGO DE IMPUESTOS.

María de Lourdes Medina Ortega, presidenta de la poderosa CANACINTRA, -por lo visto el tiempo de mujeres ha llegado al sector privado también-, fue la de la voz cantante, con la finalidad de que DON GOBIERNO no se limite a escuchar o responder en las jocosas mañaneras, sino accionar y no solo reaccionar a toro pasado.

Ejemplo de esto último, la corrida de un funcionario menor en el IMSS DURANGO, sin fincarle responsabilidades como debería ser, por el fallecimiento de cinco recién nacidos, por lo que el sustituto del funcionario del sector salud, llega con las manos limpias y ni culparlo del lamentable hecho ocurrido la semana pasada. Ampliaré.

CANACINTRA-. Esta cámara nace en 1941 con una membresía inicial de 93 socios, pero a 85 años del avilacamachismo, incluye a inversionistas y empresarios de todo el país, cuyo número rebasa los miles, pero

lo más importante es que el 75% de los socios son identificados como MIPYMES, o sea micro, pequeñas y medianas empresas.

La importancia de estas Mipymes es que generan entre el 75 y 85 por ciento de todos los empleos existentes en el país, cuyos jefes de familia o hijos, son quienes llevan con su salario, el sostenimiento de millones de hogares mexicanos.

Son estos miles de empresarios quienes con razón piden al gobierno ponerse las pilas para disminuir la alta inseguridad, asaltos en carreteras con trailers cargados de mercancía o extorsionadores a productores agropecuarios, que inhiben la inversión o la reinversión.

Ojalá y las autoridades ¿celosas? de su deber, escuchen a los generadores de empleos pues hacerlo es aumentar el crecimiento económico, que tanta falta hace al país.

IMSS-. Es un secreto a voces la desesperante desatención en los distintos hospitales del Instituto Mexicano del Seguro Social, en los del ISSSTE e incluso en los de cobertura abierta como los de la Secretaría de Salud, caracterizándose todos ellos por falta de medicinas, insumos y hasta de médicos, paramédicos y demás. La presumida FARMACIOTA del sexenio anterior nunca funcionó, como las farmacias que estarían cerca de hospitales como lo prometió la doctora. Muchos hasta olvidaron la promesa.

Para el titular del IMSS fue suficiente despedir al responsable del IMSS-Durango, sin fincar responsabilidad por la muerte de cinco recién nacidos. Lunes, miércoles y viernes aquí nos encontraremos.

ni Enrique Peña alcanzaron ese objetivo.

Entre 2023 y 2025 el robo a transeúnte o en transporte público la tasa por cada 100 mil habitantes disminuyó 13.5%; robo a casa habitación bajó 14.9% y robo de autos un escandaloso 30.7%.

La extorsión es un delito que en los últimos años ha registrado un crecimiento importante, pero en el tercer informe añoran que disminuyó en un 64%y se evitaron pérdidas económicas de más de 394 millones de pesos.

Realizaron un millón 600 mil operativos y detuvieron a más de 31 mil personas.

Repitió en dos párrafos la importancia de la continuidad del mando unificado Oriente del Estado de México y sus buenos resultados.

El gasto en equipamiento de protección y transporte entre los que incluye la muy criticada compra del Black Hawk por 500 millones de pesos. Cámaras de vigilancia, monitoreo inteligente, etc.

Pero y entonces ¿Por qué se mantienen altísimos niveles de percepción de inseguridad entre la población? y no se diga el asunto relacionado con la cifra oculta que resulta hasta escandaloso.

ESTUDIO DE MÉXICO EVALÚA RELACIONADO CON LA SEGURIDAD PÚBLICA DESDE A MIRADA CIUDADANA.

Y resulta que precisamente en estos días, la organización México Evalúa dio a conocer un estudio en el que dan a conocer el otro lado de la moneda y que se basa en los resultados de la ENVIPE, un trabajo realizado por el INEGI, del que ya hemos hecho anotaciones en este espacio.

Uno de los resultados que más llaman la atención tiene que ver con los delitos registrados en el Secretariado Ejecutivo del Sistema Nacional de Seguridad Pública y los que se reportan en el ENVIPE.

Es abismal la diferencia; mientras la primera fuente toma como base apenas dos millones de delitos, para el segundo caso son 33.8 millones.

La diferencia tiene que ver con los delitos que no se denuncian o la llamada cifra oculta o negra como se le conocía en otro momento.

Una fuente el SESNSP y la otra son las encuestas de victimización.

En términos absolutos se puede leer en el estudio, hay más delitos, en 2025 estimaron 33.8 millones, la cifra más alta desde el 2012 y 1% superior a 2024.

De esto se estima que México permanece en niveles considerablemente altos de delincuencia respecto a su propia trayectoria histórica.

Resulta que el Estado de México ocupa la tercera posición entre los territorios con mayor incidencia delictiva, 40 mil 915 por cada 100 mil habitantes.

Ahora que si se toma en consideración la cifra oculta, entonces si bien no se encuentra en las primeras cinco posiciones si se coloca en el siguiente rango que va del 93.15 al 94.08 de delitos no denunciados.

Y ocupa por mucho, el primer lugar entre las demarcaciones con el mayor impacto económico del delito, con 75.6 mil millones de pesos en un año.

El dato más revelador, EL ESTADO DE MÉXICO OCUPA EL PRIMER LUGAR ENTRE LAS ENTIDADES CON MAYOR PERCEPCIÓN DE INSEGURIDAD EN EL PAÍS CON EL 90%.

Otro más, es el segundo lugar entre las entidades con mayor desconfianza en las instituciones.

Dos visiones, dos posturas, las dos opuestas.

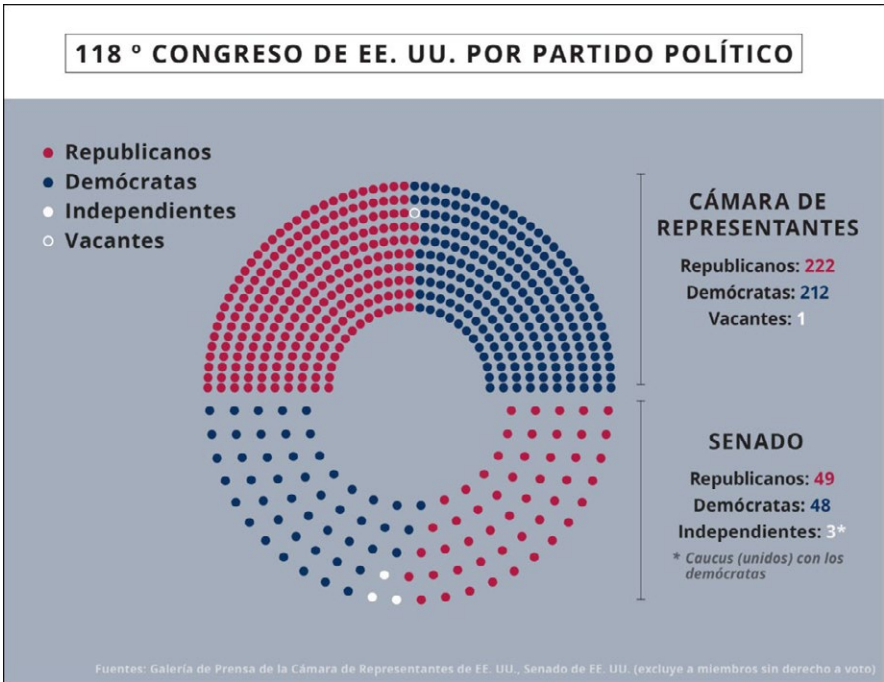
Por un lado, han dado resultados y han bajado los índices de inseguridad, por el otro, el Estado de México es de los más peligrosos de acuerdo a la percepción de la población



COLUMN

EL HUSMEADOR

Cheques de desesperación



EL HUSMEADOR

En el Capitolio de Washington se respira un aire denso, casi irrespirable. Faltan menos de cuatro semanas para las elecciones intermedias del 3 de noviembre y el Congreso de los Estados Unidos se ha convertido en el escenario de una batalla que ya no se disputa solo con discursos, publicidad o movilización de bases: se disputa con promesas de dinero en efectivo. El presidente Donald Trump, al frente de su segundo mandato, ha puesto sobre la mesa una oferta que resume mejor que cualquier encuesta el estado de ánimo de su administración: 5.000 dólares para cada adulto estadounidense si los republicanos conservan el control de la Cámara de Representantes y del Senado. No es una propuesta de política pública. Es un grito de auxilio disfrazado de generosidad.

La situación en el Congreso es precaria. Los republicanos mantienen mayorías estrechas —218-214 en la Cámara y 53 escaños en el Senado—, suficientes para legislar, pero demasiado frágiles para resistir una ola de descontento. Las encuestas muestran a los demócratas con ventaja en el voto genérico y con posibilidades reales de recuperar al menos una de las dos cámaras. La aprobación del presidente ronda el 37 por ciento o menos, un nivel que históricamente ha resultado letal para el partido en el poder en años intermedios. Los votantes independientes, clave en los distritos competitivos, rechazan de forma abrumadora la gestión económica y la política exterior. El Congreso, en lugar de ser el motor de una agenda ambiciosa, se ha transformado en un campo minado donde cada voto importa y cada escaño perdido puede abrir la puerta a investigaciones, bloqueos y una legislatura final de pura impotencia.

Ante este panorama, la Casa Blanca ha optado por la vía más directa y riesgosa: comprar tiempo y, de paso, intentar comprar votos. El llamado “dividendo Trump” de 5.000 dólares por adulto —un desembolso que superaría el billón de dólares— se presentó en la convención interpartidista republicana de septiembre como una recompensa por el “éxito económico”. La condición es explícita: solo se entregará si el Partido Republicano retiene ambas cámaras. No hay detalles claros sobre el financiamiento, más allá de referencias vagas a ingresos por aranceles o a supuestos ahorros. Expertos legales advierten que el presidente no puede emitir cheques de ese volumen sin autorización del Congreso. Economistas advierten que una inyección de esa magnitud en una economía ya tensionada podría alimentar infla-

ción. Y, sin embargo, la promesa se repite en mítines y en redes sociales como si fuera un contrato firmado.

No es la única oferta. En las últimas semanas han aparecido cheques más modestos, pero más inmediatos: 90 dólares para más de 20 millones de beneficiarios de Medicare y 500 dólares para cerca de un millón de afiliados al Affordable Care Act. Dinero que llega justo antes de que los ciudadanos acudan a las urnas. La coincidencia temporal no es casual. Cuando un gobierno empieza a repartir efectivo en los últimos días de una campaña, deja de hablar de visión de futuro y empieza a hablar de supervivencia política.

Esta desesperación no surge de la nada. El segundo mandato de Trump ha enfrentado vientos contrarios más fuertes de lo anticipado: costos de vida que no ceden al ritmo prometido, una política exterior compleja y una polarización que ha desgastado incluso a parte de su base. Los republicanos en distritos marginales miran con inquietud las encuestas y, en algunos casos, evitan aparecer demasiado cerca del presidente. El propio Trump les pide que “finjan que yo estoy en la boleta”, una frase que revela hasta qué punto la elección se ha personalizado y hasta qué punto el líder siente que su capital político se diluye.

Hay algo profundamente revelador en esta estrategia. Un presidente seguro de su obra no necesita amarrar el apoyo ciudadano a un cheque condicionado. Un partido confiado en su récord no organiza una convención intermedia inédita para mendigar votos con promesas de efectivo. Lo que estamos presenciando es la transformación de la política en una transacción inmediata: vota por nosotros y te pagamos. (¿Te suena eso?) El problema es que allá los votantes no son tontos. Saben distinguir entre una política de redistribución deliberada y un soborno electoral improvisado. Saben, además, que los cheques de 5.000 dólares probablemente nunca lleguen, porque el Congreso tendría que aprobarlos y porque el costo es descomunal. El Congreso de Estados Unidos se acerca a estas intermedias dividido, tensado y, en el caso del partido gobernante, claramente a la defensiva. La oferta de regalar dinero no es un acto de generosidad ni un reconocimiento del éxito económico. Es el síntoma más claro de que el presidente y su partido sienten que el suelo se mueve bajo sus pies. Cuando el poder empieza a repartir cheques a cambio de votos, no está gobernando: está negociando su propia supervivencia. Y esa negociación, por más espectacular que sea, rara vez termina bien para quien la inicia desde la debilidad.

México cae 0-2 ante Chile y cierra una difícil fecha FIFA en el debut de Rafa Márquez

El estratega ha contado con poco tiempo de preparación y ha apostado por dar continuidad a ideas previas mientras introduce ajustes.



FIRR

EDOMEX.- La Selección Mexicana terminó su Fecha FIFA de octubre con una derrota 0-2 frente a Chile este martes en el Los Angeles Memorial Coliseum. Los

goles de Maximiliano Gutiérrez (minuto 54) y Vicente Pizarro (minuto 65) sellaron el triunfo de la Roja en un partido amistoso marcado por la falta de contundencia del Tri. El encuentro cerró un parón internacional complicado para el combinado dirigido por Rafael Márquez, quien asumió recientemente el cargo de director técnico tras el ciclo de Javier Aguirre. En esta ventana, México registró apenas dos goles a favor y siete en contra, con resultados que incluyeron una goleada 0-3 ante Estados Unidos y empates previos. El primer tiempo se disputó con ritmo bajo. México controló mayor posesión de balón y generó algunas aproximaciones, pero no logró traducirlas en ocasiones claras. ●



COLUMN

PANORAMAS

¿ Ante tantas agresiones,delincuencia organizada, asesinatos,robos e impunidad de todo tipo con el huachicoleo y con personajes señalados por su presunta participación y en delitos de alto impacto en México. Es ya necesario aplicar la ley y endurecer las penas, que por el momento no se ven que se apliquen en nuestro país ?



ING.IND. JESÚS ESPINOZA GARCÍA

iii Antes de iniciar mi columna me permito decirles los nombres de los Presidentes que más le mintieron a los mexicanos: Luis Echeverría (1970-1976), López Portillo (1976-1982), Miguel de la Madrid (1982-1988), Carlos Salinas (1988-1994), Ernesto Zedillo (1994-2000), Vicente Fox (2000-2006), Felipe Calderón (2006-2012), Enrique Peña (2012-2018) y AMLO (2018-2024). Y lo que se le ve en esta administración de Claudia Sheinbaum, donde se le a llegado a ver músculo para ir atacando estos temas con mucha cautela e inteligencia. Ya que se vio y se sigue viendo la falta de aplicación a nuestras leyes en lo que va del sexenio de la Presidenta Claudia Sheinbaum Pardo en aplicarlas. Aunque la verdad no es nada fácil, pero no imposible en aplicarlas en estos tiempos, porque son temas de antaño que por desgracia o por fortuna le tocan a ella resolver, tales como: 43 normalistas de Ayotzinapa; Gerts Manero (sus apoyos y patrañas a la delincuencia en sus tiempos); Equilibrar y salvar la fuerte influencia heredada del Obradorismo (lo que hoy se está viviendo con sus hijos, amigos y parientes relacionados con delitos de alto impacto); contener la violencia y los altos índices de homicidios y criminalidad heredados de administraciones anteriores; Economía y Finanzas Públicas, su gobierno debe de manejar un déficit fiscal considerable y propiciar condiciones óptimas para fomentar la inversión privada y el llamado nearshoring sin descuidar los programas sociales prioritarios de la autollamada cuarta transformación. Ya todo mundo se dio cuenta como le dejó AMLO grandes desafíos importantes en materia de finanzas públicas, seguridad y salud (últimamente se supo que en su sexenio el General en retiro Audomaro Martínez Zepeda, ex director general del Centro Nacional de Inteligencia CNI, “tiene reservada por 5 años su

declaración patrimonial” todo ello para seguir ocultando su gran riqueza). En cuanto a los problemas que heredó Claudia Sheinbam de su antecesor se cuentan : 1.-Déficit fiscal y deuda, le heredó un alto déficit fiscal y un gran nivel de endeudamiento que obligó a su nuevo gobierno a proponer recortes drásticos para evitar que las agencias calificadoras rebajaran no crediticia al país; 2.- Crisis de seguridad y violencia, AMLO cerró como uno de los más violentos de la historia reciente con cifras altas de homicidios anuales y una creciente presencia e influencia territorial del crimen organizado en varias regiones del país; 3.-Sistemas de salud y desabasto de medicamentos, organismos y reportes indicaron un incremento en la población sin acceso efectivo a servicios de salud en comparación del inicio del sexenio pasado,aunado a los problemas persistentes en el suministro y desabasto de medicamentos “no dando resultados su mega farmacia y que el pueblo iba a estar mejor en el servicio de salud como uno de los mejores del mundo”; 4.-Infraestructura y empresas del estado, se heredaron proyectos energéticos y de transporte con muchos retos operativos y financieros considerables,como el financiamiento y los costos de refinерías,aerolíneas estatales,ferrocarriles y aeropuertos. De los libros escritos por el expresidente AMLO destacan 2: GRANDEZA 2025, texto dedicado a los valores y principios (que por desgracia muchos de sus principales colaboradores, familiares y parientes nunca siguieron, al contrario se dieron gusto en llevar a cabo grandes desfalcos y tranzas), Tratando además dicho libro la herencia cultural del México prehispánico; su segundo libro llamado el PUEBLO 2026 enfocada a la historia política de México y a la reivindicación de la ciudadanía. Ahora se sabe que el amigo y socio de Andres Manuel Lopez Baltran, Amicar Oland, está siendo investigado por diferentes escándalos financieros y de negocios



COLUMN

HISTORIAS DE RADIOPASILLO

Amenazas a un obispo: el costo del "conmigo o contra mí"

**FIRR**

La amenaza pública de un youtuber afín a Morena contra el obispo de Aguascalientes, Juan Espinoza Jiménez, no es un episodio aislado ni un simple exceso de redes. Es la expresión concreta de un fanatismo político que se ha gestado y profundizado desde la llegada de Andrés Manuel López Obrador a la presidencia, cuando se consolidó un discurso binario: o estás conmigo o estás en mi contra.

Ese marco mental —repetido en mañaneras, mítines y redes oficiales durante años— redujo el debate público a una disputa moral. Los críticos dejaron de ser adversarios legítimos para convertirse en “conservadores”, “fifis”, “traidores” o enemigos de “el pueblo”. Bajo esa lógica, cuestionar políticas de seguridad, el trato a las madres buscadoras o la contradic-

ción entre el discurso de pluralidad y las presiones contra voces disidentes se interpreta no como ejercicio de libertad, sino como agresión al proyecto. Cuando el poder normaliza esa división, sus simpatizantes más exaltados la llevan al extremo: proponer recompensas de 40 mil pesos “para que se lo madruguen” y anunciar que se seguirá ofreciendo “por las cabezas” de quienes se atreven a disentir.

El obispo no inventó la polarización. Se limitó a señalar, desde el púlpito, problemas reales: la distancia entre las palabras oficiales de libertad y las prácticas que castigan el disenso; el abandono de quienes buscan a sus desaparecidos; la entrega de espacios de soberanía a actores ilegales. Responder a eso con insultos y ofertas de agresión no es defender un proyecto de transformación: es confirmar que el espacio para la crítica se ha estrechado. El fanatismo

no distingue matices. Convierte a la Iglesia, a periodistas, a opositores o a ciudadanos comunes en blancos legítimos cuando se salen del guion.

Esto no absuelve a gobiernos anteriores de sus propios excesos ni convierte a López Obrador en el único responsable de la intolerancia mexicana. La polarización es más antigua. Pero sí es cierto que su estilo de confrontación permanente —el “nosotros contra ellos”— intensificó un clima en el que la lealtad se mide por la capacidad de callar o de atacar al discrepante. Ese clima explica por qué un influencer puede sentirse autorizado a ofrecer dinero por agredir a un obispo y por qué parte de su audiencia lo celebra como acto de “defensa del pueblo”.

Una democracia no se fortalece con recompensas por silenciar voces incómodas. Se debilita. Mientras el discurso político siga alimentando la idea de que hay compatriotas de primera y de segunda según su grado de adhesión al poder, las amenazas seguirán apareciendo. Y no solo contra obispos. Contra cualquiera que se atreva a decir que el emperador está desnudo.

La autoridad debe investigar con seriedad estas conductas. La sociedad, rechazar el fanatismo vengativo de donde venga. Y quienes ejercen el poder —o lo aspiran— deberían recordar que gobernar no es dividir al país en leales y enemigos. Es administrar el desacuerdo sin convertirlo en cacería. De lo contrario, el “conmigo o contra mí” seguirá produciendo no transformación, sino miedo.